



בתי-המשפט

א 001089/07

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

תאריך: 04/05/2009

לפני: כב' השופטת רות רוני

בעניין:

1. גלסמן יעל

2. אילן גלסמן

3. מיכל ריכליס

4. רוני ריכליס

התובעים

ע"י ב"כ עו"ד בן סימון

נ ג ד

1. בן דוד מרדכי

2. בנדק מגנטיק בע"מ

הנתבעים

ע"י ב"כ עו"ד פרידמן ועו"ד ליכטנל

פרוטוקול

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

ע.ה. 1 מר בן דוד מרדכי מוזהר כחוק ומשיב בחקירה האשית:

התצהיר מיום 17.6.2008 חתום על ידי וכל האמור בו נכון.

הנספחים מוגשים כחלק מהתצהיר.

חקירה נגדית לעו"ד בן סימון:

ש. היום אתה ממשיך למכור קורקינטים באמצעות בנדא.

ת. כן.

ש. מתי היה המשלוח האחרון מהספק.

ת. היו שני מ שלוחים, קיץ שנה שעברה ואביב שנה שעברה.

ש. איזה כמות קיבלת.

ת. 1880 חתיכות.

ש. הפעילות מבוצעת באמצעות בנדא מגנטיק.

ת. היבוא מהספק הוא ע"י בנדא מגנטיק, חלק מהמכירות מבוצעות ע"י בנדא ספורט שהיא

הנציגה של חב' גייאנט בטייואן.

ש. כשרו"ח מתייחס למכירות עד 2005, הוא היה מודע לזה שאחרי 2005 היו מכירות.

ת. רו"ח קיבל את הספרים עד 2005, עד גמר הקורקינטים של גי.די. רייזור. הקורקינטים שאנו

ייבאנו לאחר מכן הם לא רייזור אלא גי.די. באג.



בתי-המשפט

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו א 001089/07

לפני: כב' השופטת רות רונן תאריך: 04/05/2009

- 1 ש. אלו רווחים שאתה צריך לחלוק עם התובעים או לא.
- 2 ת. לא. במהלך 2006 נפגשתי עם רונן ריכליס בבית קפה לצורך סיום הפרשה מבלי שהכספים
- 3 הלא מדווחים שלי יחשפו. הוא הציג לי רשימה (נ/31) ואמר לי שעלה להם הרבה כסף להשיג
- 4 מסמכים והוא לא פירט. הודעתי לתובעים בפגישה אצל עו"ד שביט שאין נציגות רשמית
- 5 לחברה היום בישראל, ומכיוון שאני רציתי לחשוף מה הם עשו שם עם המסמכים שהם
- 6 הצליחו להחתיים אותם, ניהלתי תכתובת עם הספק ואז הספק אמר לי ששלחו לי כבר את
- 7 החשבונות. אמרתי להם שלא קיבלתי, התחילה התנהלות באי.מייל ואז הם אמרו לי אל תתקרב
- 8 לכאן, טסתי לשם, נפגשתי ובאתי בסיפור כיסוי של קניית קורקינטים ואז נחשפו בפני
- 9 המסמכים.
- 10 ש. למה אתה חושב שהתובעים לא צריכים לקבל שני שלישי מהרווחים.
- 11 ת. הם יכלו באותה מידה לפנות לספק ולקבל סחורה. אין נציגות בארץ ואי אפשר למכור את
- 12 המוניטין.
- 13 ש. האם אתה מאשר שהסכם השותפות לא מוגבל לקורקינט מסוג רייזור.
- 14 ת. אם אתה אומר, אז סביר להניח.
- 15 **עו"ד פרידמן:**
- 16 אני מתנגד. אין כל טענה בכתב התביעה, לכספים בגין מכירות לאחר שנת 2005 ולכן מדובר בהרחבת
- 17 חזית.
- 18 **המשך תקירה נגדית:**
- 19 ש. אני מפנה לסי' 4 לתצהירך, כאיש עסקים וותיק, נראה בעיניך הגיוני לעשות הסכם שותפות על
- 20 200 או 2000 קורקינטים.
- 21 ת. כן, בוודאי.
- 22 ש. האם יש בהסכם הגבלה על כמות הקורקינטים, או על משך תקופת ההסכם. למה לא ציינת את
- 23 ההגבלה בהסכם.
- 24 ת. אם הייתי נביא והייתי יודע שהעסק יגיע ל-130,000 קורקינטים אולי הייתי מתנהג אחרת.
- 25 ש. זה הסכם ראשון שאתה חותם עליו.
- 26 ת. כן. את רוב העסקים שלי אני מנהל לבד. היו לי 3 שותפויות.
- 27 ש. אני מפנה לסעיף 7 לתצהירך, למה לא צירפת את הסכם הבלעדיות.



בתי-המשפט

א 001089/07

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

תאריך: 04/05/2009

לפני: כב' השופטת רות רוני

- 1 ת. אין לי אותו. השמדתי את כל המסמכים כשעברתי למשרדים החדשים בשנת 2002. כל דבר
- 2 שהיה עלול להפליל אותי בחיפוש, גרסתי. את מכתב הבלעדיות מר גלסמן ראה יחד איתי
- 3 ואיתו הלכנו לקוקה קולה. ביקשתי מגלסמן שיצטרף אליי לפגישה בקוקה קולה שם הראינו
- 4 לקניין את מכתב הבלעדיות שהיה באותה תקופה לחודשיים, ובאותו מעמד ביקשתי מהקניין
- 5 שיפנה לאותה חברה שהציעה לו קורקינטים ריזור שתיצור קשר איתנו על מנת שהרכישה
- 6 תבוצע דרכנו.
- 7 ש. האם הסכם הבלעדיות מתייחס למכולה של 2000 יחידות בלבד.
- 8 ת. ההסכם הראשוני כן.
- 9 ש. כמה יחידות נמכרו לקוקה קולה.
- 10 ת. במשלוח הראשון 4,200 יחידות.
- 11 ש. אני מפנה ל' 8 לתצהירך, האם נכון שאתה הוא זה שהצעת לתובעים שהלוגיסטיקה תהיה
- 12 עליך.
- 13 ת. אתה מחזיר אותי לפגישה הראשונה בטיילת שאילן ורוני מדברים ביניהם ואני מצטרף אליהם.
- 14 אלו היו העקרונות בשיחה במסעדת הטיילת. שהמחסן יהיה עליי ולא הלוגיסטיקה. אמרתי
- 15 להם שאפילו אתרום את זמני ללא תמורה. אמרתי להם שאני לא אחייב.
- 16 ש. אני מפנה לתמליל (נ/34), עמ' 5, איך זה מתיישב עם דבריך כרגע.
- 17 ת. השאלה איך מפרשים את המילה לוגיסטיקה.
- 18 ש. איך אתה מפרש לוגיסטיקה.
- 19 ת. אחסנה, ומשלוח.
- 20 ש. ושכר גם.
- 21 ת. לא. השכר שלי לא. אלה עקרונות ההסכם במסעדה.
- 22 ש. כשאתה פונה לכלכלן שלך ואומר שיכין חו"ד ושתורידו הוצאות מכירה, האם אמרת לו
- 23 שהכוונה שלך היתה שהאחסנה עליך.
- 24 ת. לא.
- 25 ש. אני מפנה לעמ' 5 לתמליל, שורות 15-17, למה חתמת.
- 26 ת. למה כמה קורקינטים הלכנו להביא. כל ההצעה שלי לעזרה היתה מתוך נוהל שלי כל חיי
- 27 לעזור.
- 28 ש. בכמה לעזור.



בתי-המשפט

א 001089/07

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

תאריך: 04/05/2009

לפני: כב' השופטת רות רונן

- 1 ת. כשזה עמד על 2000 כבר ביקשתי את הסכמתם כי מדובר בכספים שהיו מעל \$20,000,
- 2 \$30,000. ליתר דיוק, כשאני עוזב את המסעדה ומתקשר לג'איינט, ביקשתי לייבא 200
- 3 קורקינטים. סבינה אמרה שיש נציג בארץ ומינימום זה מכולה. שאלתי כמה יש במכולה והיא
- 4 אמרה 2000. התקשרתי לרון ואילן ואמרתי שמדובר ב-2000. בשמחה רבה העסקה יצאה
- 5 לדרך.
- 6 ש. חודש אחרי זה הוא מביא לך הסכם, לטענתך. אתה חותם שכל הפעילות של בנדק ושלך הכל
- 7 עליך, למה לא כתבת שזה מוגבל ל-2000 יחידות.
- 8 ת. היתה לי כוונה טובה מתחילת הדרך.
- 9 ש. האם התכוונת בהסכם שהוא יוגבל ליבוא הזה.
- 10 ת. לא.
- 11 ש. האם נכון לומר שצפית שתהיה פעילות נוספת.
- 12 ת. בוודאי.
- 13 ש. האם נכון שמי שחתום על ההסכם פיזית זה יעל ורון.
- 14 ת. לי נאמר יעל ומיכל.
- 15 ש. ראית את מיכל חותמת.
- 16 ת. לא. גם לא את יעל.
- 17 ש. אנחנו מדברים על אחסנה שהתייחסת אליה בעניין הלוגיסטיקה. האם בבנדא יש עובד מחסן
- 18 שמתמצא במחסן ובשטח, ובמקום.
- 19 ת. היו הרבה מחסנאים והיה מנהל מחסן.
- 20 ש. האם אתה במהלך הפעילות של השותפות, בדקת בכל רגע נתון שלצורך אחסון הקורקינטים
- 21 שהגיעו נדרש שטח אחסנה נוסף שלא היה קיים באותה עת.
- 22 ת. כן, לא היה חסר מקום במחסן.
- 23 ש. האם נכון שלפחות לגבי האחסנה, אין שום תוספת שולית של הוצאה.
- 24 ת. באותה תקופה אם לא הייתי עושה את הקורקינטים הייתי יכול לעשות משהו אחר.
- 25 ש. האם נכון שחלק מהסתורה הופנתה ישירות מהנמל ללקוחות ולא נדרש לגביהם שטח אחסנה.
- 26 ת. על הקונטיינר של קוקה קולה היה צריך לשים מדבקות ויכול להיות שהוא הלך ישירות לקוקה
- 27 קולה.
- 28 ש. מעבר לזה כולם אוחסנו בבנדא.



בתי-המשפט

א 001089/07

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

תאריך: 04/05/2009

לפני: כב' השופטת רות רונן

- 1 ת. כולם באו למחסן. פרט לאלה שנרכשו במכתב אשראי ישירות מהספק. פרט לקונטיינר
2 הראשון כולם אוחסנו במחסן.
- 3 ש. אני מפנה לס' 12 לתצהירך, האם זה הסכום הכולל ששולם לספק עבור המשלוח הראשון.
4 ת. כן, מדובר ב-\$86,000.
- 5 ש. אם השליש שלך מהמשלוח הזה הוא \$28,000, למה אתה משלם רק \$26,000.
6 ת. עלות הקונטיינר \$86,000, המקדמה היא 30%, לאחר מכן הועברו \$60,000 נוספים. רונן ואילן
7 העבירו 117,000 כל אחד שזה \$28,536.
- 8 ש. הם מעבירים אחר כך עוד. אני מחבר את הסכומים של סעיפים 12.1 – 12.3 ומקבל \$71,744.
9 ת. הקונטיינר מגיע לנמל, יש לשלם הובלה, ביטוח, עמילות מכס, מס נמל, הוצאות, מגיעים ל-
10 20%. זה עוד 70,000 נח לא כולל מע"מ.
- 11 ש. אני מפנה לס' 12.4 לתצהירך, האם נכון שלא ביקשת את הסכמתם בכך והם לא חתמו לך
12 שהם מסכימים.
- 13 ת. כשהייתי בטיוואן, רונן התקשר אליי וסיפרתי לו על היקף ההתחייבות הנדרשת על מנת לקבל
14 בלעדיות. לא קיבלתי מסמך בכתב.
- 15 ש. האם אתה מכיר את הסעיף בהסכם שאומר שחייבים של השותפות יעשו רק בהסכמה מראש
16 ובכתב.
- 17 ת. מכיר.
- 18 ש. אני מפנה לס' 14 לתצהירך, האם נכון שבעקבות עסקת קוקה קולה (פרימיום דינגו), נכנס
19 סכום של 986,000 נח לקופה של בנדא. אני מציג לך את הכרטיס 334.
20 ת. נכון.
- 21 ש. האם נכון שלא פנית לתובעים בשום דרישה בכתב לממן עוד משלוחים.
22 ת. בכתב לא פנית.
- 23 ש. למי פנית לא בכתב.
24 ת. לרונן ולאילן.
- 25 ש. האם כשפנית אליהם לטענתך בעל פה, הצגת להם את הכרטסת של התשלום לספק (335)
26 להנה"ח) והראית להם שהיו מצבים שבהם לא נדרש מימון.
27 ת. לא. כי לא היה מצב כזה.
- 28 ש. כלומר כשרואים בכרטסת סכומים שהם לא בחובה, הם לא נכונים.



בתי-המשפט

א 001089/07

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

תאריך: 04/05/2009

לפני: כב' השופטת רות רוני

- 1 ת. זה צריך לבוא במקביל לייבוא כי הנוהל להעביר מקדמה של 30% ולפני הגעת הסחורה
- 2 כשהספק מחזיק אצלו את הניירת את שטר הבעלות, עדיין לא שילמנו את כל הכסף.
- 3 ש. אני מפנה לס' 15 לתצהירך, האם נכון שבספרי הנה"ח של בנדא נרשם בכל מקרה למרות
- 4 ההנחות, המחיר הגבוה של הקורקינט.
- 5 ת. \$38.5 וזאת בידיעת השותפים. אני סיפרתי להם.
- 6 ש. היו עדים לזה.
- 7 ת. רוני וחזי.
- 8 ש. אני מפנה לנספח ט'-2 לנ/1. המסמך הזה הוא מסמך מהנה"ח.
- 9 ת. זה אי.מייל ממני לאילן.
- 10 ש. אתה טוען שקיבלת הנחות. למה לא צירפת למוצגין מסמך מהספק שיעיד שלא קיבלת הנחה
- 11 גדולה יותר מזו שאתה מצהיר עליה.
- 12 ת. מדובר ב-5 שנים אחרי תום הפעילות, כשהספק השמיד את כל המסמכים. בהן צדקי אם הוא
- 13 מנסה לרמוז שהקורקינט נרכש בפחות מ-\$38, אני מוכן לשים ערכות בנקאית בכל סכום
- 14 שהוא.
- 15 ש. אני מפנה אותך לנ/2, האם המסמך הזה מתייחס לעסקאות בחו"ל.
- 16 ת. הוא מתייחס לכל הצטברות הכספים מעמלות, מהפרשי מחיר בין החשבונות של בנדא לבין
- 17 המחיר בפועל, קניות של לקוחות ישירות מהספק ללא ידיעת הספק, וכן קניות מהספק ללא
- 18 ידיעת הספק בתיווכו של מארק אלייני. נ/2 נמסר לי ע"י רוני ריכליס בפגישה משותפת יחד עם
- 19 המסמך נ/31. את הקובץ הזה התחלתי להכין מייד שהחלו להצטבר ספרים שלא מדווחים
- 20 בספרי בנדא על מנת לנהל את כל נושא העמלות והכספים הלא מדווחים בספרי בנדא. כל פעם
- 21 נוספה שורה. צויין מחיר הקנייה שלנו, וההפרש המצטבר לזכותנו. עמדה 4 היא הכמות, אם
- 22 מכפילים את הכמות עם ההפרש המצטבר אצל מארק מגיעים לרווח. זה מסמך חובה למי
- 23 שעובד ולא מדווח להתנהלות שלו מול הספק ושותפיו.
- 24 ש. מה זאת אומרת מסמך חובה.
- 25 ת. איך אני אזכור את העמלות שהספק אמור לקזז לי? בשורה 8 מלמטה מופיע מנצור מדובאי
- 26 שרכש 3000 קורקינטים והרווח היה 7 דולר ליחידה, מתחת מופיע אנרג'י שהוא לקוח בישראל
- 27 שהוא ייבא קורקינטים מהספק באמצעות סוכן טיוואני ואני ביקשתי מהספק שהעמלה תזקף
- 28 לזכותנו...



בתי המשפט

א 001089/07

בבית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

תאריך: 04/05/2009

לפני: כב' השופטת רות רוני

- 1 ש. אני מפנה לס' 22 וסעיף 61 לתצהירך, האם נכון שגם בחיוב זה לא קיבלת את הסכמת
2 התובעים בכתב לתשלום.
- 3 ת. לא קיבלתי ולא שאלתי. זה עלות של סחורה.
- 4 ש. אני מפנה לנספח יג'-9/בנ/1. האם היו לך לפני פעילות השותפות, הכרות עם מר שני והאם היו
5 לך קשרים עסקיים איתו.
- 6 ת. הכרתי אותו אישית בתקופה שעבד ביצי, אולי הוכלנו סחורות מהונג קונג.
- 7 ש. אני מפנה לנספח נ'-15, איך אתה יכול להראות מהמסמכים הללו, שהם קשורים לפעילות של
8 השותפות.
- 9 ת. מארק אילייני שולח את זה לאיזילי סרוויסס. צריך לראות את שטר המטען.
- 10 ש. האם אפשר לראות מהמסמכים עצמם שהתשלום קשור לשותפות.
- 11 ת. המסמכים האלה מטפלים ביצוא שבוצע לסם לייטנר דנים בנק וצוקרס. הסיבה שהסכומים
12 מופיעים בחיוב, הם שאדם שני שהביא את הפעילות העלה את המחיר. מזכרון מדובר
13 בעסקאות שציינתי לעיל.
- 14 ש. אני מפנה לס' 32 לתצהירך, אתה אומר שסם רצה שתשמשו במוביל שלו ולא באדם שני.
15 ת. יכול להיות. זה קשור למשלוח שמארק אילייני טיפל בהם ואדם שני חייב אותו. בתקופה
16 הרלבנטית אני לא צריך את אדם שני לייבא סחורות לבנדא. על שטר המטען למעלה מופיע
17 שם המשלח. יכול להיות צים יכול להיות איזילי סרוויסס, אוריין, אלה החברות שאני עובד
18 איתם.
- 19 ש. אני מפנה לסעיף 24 לתצהירך, האם הצגת לתובעים מסמך המראה את התשלום מהקונה
20 לספק.
- 21 ת. לא. איך אני אראה אותו? זה נרשם בספרי הספק.
- 22 ש. האם נכון שעד שאתה לא מאשר בתצהיר שהיתה עסקה בין מנסור לבין הספק, התובעים לא
23 יכולים לדעת שהכסף שולם בפועל.
- 24 ת. אני מספר לחברים שלי על עסקאות, כולנו שמחים. יש דיווח שלי, ואני די אמין להגיד
25 שהצטבר כסף אצל הספק, אני לא אמציא דבר כזה.
- 26 ש. האם נכון שרק במאי 2006, בתצהיר תשובה להסתייגויות התובעים לספרי הנה"ת, הודית
27 לראשונה שבוצעו עסקאות בחו"ל ושיש פער במחירים.
- 28 ת. עו"ד בן סימון מודע לכספים הלא מדווחים שלי.



בתי-המשפט

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו א 001089/07

לפני: כב' השופטת רות רוני תאריך: 04/05/2009

- 1 ש. אני מפנה לס' 25 לתצהירך, האם כל עובדי בנדא עסקו באותה תקופה בפעילות של
2 הקורקינטים.
- 3 ת. כן. המחזור של הקורקינטים היה 14,000,000 ₪, המחזור של בנדא היה 35,000,000 ₪ לא
4 כולל קורקינטים, וכל עובד של בנדא נגע גם בקורקינטים.
- 5 ש. האם נכון שכל עובד של בנדא עשה עוד דברים מעבר לקורקינטים.
6 ת. כן. בנוסף נמנעה ממנו האפשרות לעסוק בדברים אחרים עקב העיסוק בקורקינטים.
- 7 ש. האם אתה מאשר שעלויות השכר בשנת 2001, שבה פעילות ביחס לקורקינטים נמוכה ביותר,
8 גבוהה יותר משנת 2000.
- 9 ת. עלות השכר עלתה. המשכורות הועלו עקב הרווחים. אילן גלסמן היה מודע לכך, את מסיבת
10 סוף השנה ערכנו במסעדה בטיילת.
- 11 ש. האם אתה מסרת למומחה מטעמך נתונים לגבי עלויות שכר של שנת 1999.
12 ת. אינני זוכר.
- 13 ש. אני מפנה לס' 25 לתצהירך, שורה 4, האם הכוונה שלך באותה שיחה שהחלק שלהם בהסכם
14 הוא המימון ביבוא.
15 ת. כן, כך אמרתי להם.
16 ש. כשהודעת להם, לטענתך, שאתה הולך להעמיס הוצאות מכירה, מה הם אמרו.
17 ת. הם התנגדו.
18 ש. האם מבחינתך לעומת ההסכם ב-19.3, הטלת הוצאות המכירה הוא תנאי חדש.
19 ת. כן. ותנסה להעביר את זה כשאתה לא רוב. בהסכם כתוב שהחלטות מתקבלות פה אחד.
20 ש. אתה אומר להם סכום לגבי הוצאות המכירה.
21 ת. אחוזים.
22 ש. כמה אחוזים.
23 ת. במאזן יש הוצאות מכירה. אמרתי להם שההוצאות של בנדא הם בין 15%-20%.
24 ש. אני מפנה לנספח נ/4, האם העברה זו נרשמה בספרי הנה"ח של בנדא.
25 ת. לא.
26 ש. האם היא מהחשבון של בנדא.
27 ת. לא. אלו כספיי האישיים שנרשמו על שם בן דודי שפתח עבורי חשבון בבנק לאומי. רוני ואילן
28 היו לידי כשהוצאתי את המייל הזה לבן דודי שהיה בחופשה באילת. זה עלה לי \$40,000 במס
29 הכנסה.



בתי-המשפט

א 001089/07

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

תאריך: 04/05/2009

לפני: כב' השופטת רות רונן

- 1 ש. למה לא צירפת למוצגים מסמך שמראה שהעברה זו נרשמה אצל הספק.
- 2 ת. אני מפנה לכרטסת של בנדא אצל הספק. אני מפנה לנספח יג' 10.
- 3 ש. אני מפנה לס' 26 לתצהירך, האם אתה כאיש עסקים המודע לעלויות, היית מסכים לשכור
- 4 מחסנים, לגייס עובדים, לפעילות שמשך הפעולה שלה לא ברור וההיקף הכספי שלה לא ברור.
- 5 ת. בוודאי, אם זה מוריד ממני את ההוצאות, אין סיבה שלא אוריד אותם.
- 6 ש. אם הם שוכרים מחסנים ומגייסים עובדים, למה הם צריכים לשלם לה שלישי, מה הם צריכים
- 7 אותך.
- 8 ת. אתה מחזיר אותי לנקודת הפתיחה. על מנת שהם יסכימו לקבל את ההוצאות שלי אני מסביר
- 9 להם שאם לא הם יצטרכו לעשות את הפעילות לבד ואני עדיין אשאר השותף שלהם אבל
- 10 העלויות תהיינה אמיתיות והם יצטרכו לראות אותם בעיניים. את הנציגות מול גי.די אני
- 11 הבאתי.
- 12 ש. אמרת שהוצאות המכירה זה היה תנאי חדש בהסכם.
- 13 ת. נכון.
- 14 ש. האם באיזה שהוא שלב אתה רואה שהם מתנגדים להוצאות המכירה, ביקשת מהם לעשות
- 15 הסכם חדש.
- 16 ת. לא. אם הם לא היו חברים שלי, השותפות היתה מסתיימת.
- 17 ש. אני מפנה לס' 29 לתצהירך, האם נכון שגם לגבי העסקה הזו לא הצגת בפני התובעים ולא
- 18 צירפת למוצגים שלך מסמך המראה על התשלום בפועל.
- 19 ת. יידעתי אותם בעל פה. אני מפנה גם לנספח יג'-10 שורה אחרונה.
- 20 ש. האם נכון שבעסקה עם דנים בנק, לא שולמה עמלה למארק הוטמן.
- 21 ת. כשהוא בא אלינו לגבי העסקה הראשונה עם סם לייטנר הוא אמר שהעמלה כלולה כי זה קרוב
- 22 משפחתו שידאג לו. יידעתי את התובעים על העסקה.
- 23 ש. כלומר אין עמלה.
- 24 ת. נכון.
- 25 ש. אני מפנה לס' 33-34 לתצהירך, מארק אילייני לא מציין את שיעור העמלה, האם נכון
- 26 שהעסקה עם סם משקפת רכישה של \$308,000.
- 27 ת. כן, עלות הקניה מהספק 8,800 יחידות, \$35 ליחידה.
- 28 ש. האם נכון שהוצאות המימון של בנדא כולה על רכישות של 35,000,000 שו, הם 181,000 שו.
- 29 ת. כן.



בתי-המשפט

א 001089/07

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

תאריך: 04/05/2009

לפני: כב' השופטת רות רונן

- 1 ש. למה אתה מסכים לשלם למארק אילייני 4.75% כשההוצאות המימון של בנדא הם 0.5%.
- 2 ת. כשבאים לשוק האפור ללוות כסף, הוא קובע את המחיר שלו. המחיר שמארק דורש ממני
- 3 בעסקאות מהסוג הזה, זה שהמממן לוקח על עצמו סיכון, שהלקוח לא ישלם את הסחורה ואז
- 4 כשהסחורה מגיעה לנמל, אתה עומד עם סחורה שאין לה לקוח. אתה יכול להחזיר את הסחורה
- 5 או להתחשבן עם הספק, ואז בעסקאות כאלה המלווה דורש תוספת סיכון, זה כמו בחברת
- 6 ביטוח כשקונים ביטוח.
- 7 ש. ה-4.75% זה מימון, או סיכון.
- 8 ת. זה סיכון. ההסכם ביני לבין מארק מדבר על סיכון.
- 9 ש. האם נכון לומר שגם לגבי העמלה של אילייני, לא ביקשת את הסכמתם בכתב של התובעים.
- 10 ת. ביקשתי את הסכמתם בעל פה. הודעתי להם מה המחיר שהוא גובה, 4.75%. רונן ענה לי שזה
- 11 סכום גבוה שלא מקובל עליו. לא ביקשתי הסכמה בכתב.
- 12 ש. האם נכון שגם לא ביקשת הסכמה בכתב לגבי העסקה עם צוקר (סעיף 36 לתצהיר).
- 13 ת. לא. הסברתי להם שזו הדרך היחידה לבצע את העסקה. הצעתי שיביאו מממן.
- 14 ש. למה לא מימנת את הרכישה של דנים בנק או של צוקרס מבנדא.
- 15 ת. כי לא היה לי כסף. אם הייתי עושה את העסקה בספרי בנדא הרווח היה צריך להיות מרווח
- 16 ואת השיטה של אל.סי מול לקוח לא מוכרת לי.
- 17 ש. לגבי העמלה של הוטמן, האם נכון שהוא קיבל את העמלה ממארק אילייני.
- 18 ת. התשלום הועבר ע"י מארק אילייני מהכספים ששולמו ע"י לייטנר וצוקרס.
- 19 ש. כשאתה מדבר על 2/נ, איך מסרת אותה לתובעים פיזית.
- 20 ת. מודפסת ובדיסק. כל עדכון במדפסת ודיסק. כדי שתהיה שקיפות מלאה.
- 21 ש. אני מפנה לסי' 43 לתצהירך, מה עלה בגורל המהדורה המוקדמת של הטבלה שליטל הכינה.
- 22 ת. הועברה לשותפים.
- 23 ש. למה לא צירפת אותה למוצגים, האם היא הושמדה.
- 24 ת. את כל החומר גרסתי בשנת 2002 ביום שבת במעבר לבניין בנתניה.
- 25 ש. האם נכון שבעקבות אותה טבלה, זו הפעם הראשונה שאתה אומר לתובעים שאתה רוצה 19%
- 26 הוצאות מכירה.
- 27 ת. אני אומר להם בתחילת הדרך שאני אעמיס את הוצאות המכירה של בנדא שהם בין 15%-20%
- 28 ואז בשלב הזה אמרתי שאני רוצה 19% שזה כולל הכל.
- 29 ש. כשהם אומרים שהם מתנגדים, אתה לא אומר שהבנת שהם מסכימים כי המשיכו בפעילות.



בתי-המשפט

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו א 001089/07

תאריך: 04/05/2009

לפני: כב' השופטת רות רונן

- 1 ת. אמרתי להם באותה הזדמנות שאם הם לא מפעילים את החברה ומעבירים את כל הפעילות,
2 שיבואו למחרת בבוקר ויקחו את הכל ובנדא לא מטפלת, אם הם לא באים הם מקבלים את
3 התנאים שלי להעמסת ההוצאות.
4 ש. כלומר כבר הבנת שהם מסכימים בגלגול הקודם.
5 ת. זה היה תנאי.
6 ש. האם עכשיו כשאתה אומר שאתה רוצה 19% והם לא מסכימים, אמרת להם אבל מקודם
7 הסכמתם.
8 ת. פניתי לרוני וחזי שלאורך כל הפעילות הסבירו להם שאין מצב שאני אשא בהוצאות בעצמי.
9 ש. איך הגעת לנתון של 19%.
10 ת. זכרתי שההוצאות של בנדא הם בסביבות 19%.
11 ש. אני מפנה לס' 47 לתצהירך, 19% לפי הטבלה (ה-15), נותן 2.5 מיליון ₪.
12 ת. נכון, זה לא הגיוני.
13 ש. אם זה לא הגיוני, למה דרשת 19%.
14 ת. כשמסתכלים על מאזן, רואים מחזור, הנהלה וכלליות.
15 ש. אתה רואה טבלה שליטל הכינה, אין מאזן של 2000 באוקטובר 2000. איך אתה דורש 19%
16 אם בעיניך זה לא הגיוני.
17 ת. הדרישה היתה בהתייחס למחזור.
18 ש. הם לא מסכימים, איך וויתרת על 1.5 מיליון ₪.
19 ת. פניתי לרוני והוא אמר לי לא לריב איתם ושהוא ישכנע אותם לקבל את ההוצאות שלי.
20 ש. האם נכון שלפי ההבנה שלך התובעים עדיין מתנגדים להעמסת הוצאות המכירה.
21 ת. הם לא הסכימו ל-2.5 מיליון ₪. לסכום של 1,100,000 ₪, הם לא הסכימו לפני שרוני וחזי
22 שכנעו אותם, ולאחר מכן הם כן הסכימו.
23 ש. האם לא אמרת לעצמך שיש הסכמה וצריך להחתים אותם על כך בכתב.
24 ת. לא.
25 ש. אני מפנה לס' 50 לתצהירך, מי הכין את המסמך.
26 ת. רוני משאל וחייקין. הפגישה נערכה במשרדי חייקין.
27 ש. אתה יודע מי הכין את המסמך.
28 ת. זה סיכום של ההסכמה בפגישה.
29 ש. אתה אומר שיש סיכום, למה לא חתמתם.



בתי-המשפט

א 001089/07

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

תאריך: 04/05/2009

לפני: כב' השופטת רות רוני

- 1 ת. זה מסמך שהועבר בפקס'. החתימה זה החשבונית על 1,600,000 ₪.
- 2 ש. אתה ביקשת מהתובעים לחתום על המסמך הזה.
- 3 ת. לא.
- 4 ש. לעניין הסכום, אתה אומר שהפחתת את הוצאות המכירה ל-1.1 מיליון ₪. רכישות עפ"י
- 5 הטבלה של ליטל הם 9.3 מיליון ₪, בתוספת 1.1 מיליון ₪ הוצאות זה נותן 10.4.
- 6 ת. בערך כן.
- 7 ש. למה ששני רו"ח יכתבו במקום 10.4, הוצאות של 11.6 ולמה שהתובעים יסכימו לדבר כזה.
- 8 ת. כשאני חישבתי את הרווח הוא היה מעל ל-3.5 מיליון הורדתי 1.1 מיליון קיבלתי 2.4 מיליון,
- 9 חילקתי ל-3 והתקבל סך של 800,000 ₪. במסמך כתוב מחזור של 14,000,000 ₪, מגיעים
- 10 לסכום זה כי מוסיפים 600,000 ₪ על סמך הבקשה של אילן ורוני להוסיף את צפי המכירות
- 11 של הקורקינטים במלאי. בפועל הגענו ל-13,800,000 ₪.
- 12 ש. אני שואל אותך לא מהכיוון של למעלה, אלא מלמטה. הטבלה אומרת שעלות הרכישות 9.8
- 13 מיליון ₪. ועוד 1.1 זה נותן 10.9, למה שיסכימו להכיר בהוצאות של 11.6.
- 14 ת. כשעושים מאזן יש שורה של הנהלה וכלליות, מורידים את משכורת ההנהלה ומגיעים לנטו
- 15 הוצאות מכירה באחוזים וזה החישוב. זו הדרך היחידה שעושים אותה.
- 16 ש. אני מפנה לסי' 56 לתצהירך, זה לכל המאוחר נובמבר 2000, המועד בו נתת להם שיקים.
- 17 ת. שיקים ניתנים בנובמבר לסוף דצמבר.
- 18 ש. האם מועד מסירת השיקים הוא סוף 2000.
- 19 ת. נכון. זה גם סיום ההתחשבות בארץ.
- 20 ש. האם נכון לומר שאחרי המועד הזה היו מכירות.
- 21 ת. נכון.
- 22 ש. אמרת שאתה מראש הוספת ל-13.4 מיליון ₪, עוד 600,000 ₪ והגעת ל-14 מיליון ₪.
- 23 ת. לבקשתם.
- 24 ש. לפי הדו"ח של המומחה מטעמך, המכירות הנוספות אחרי שנת 2000 נותנות 420,000 ₪.
- 25 האם כשאתה רואה בכל שלב שהוא שאתה בעצם על המכירות בארץ שילמת להם 120,000 ₪
- 26 שזה שני שלישי מההפרש העודפי, פנית אליהם.
- 27 ת. לא. זה עלה רק כשהגשת את התביעה נגדי.
- 28 ש. בכתב ההגנה המקורי שלך אתה טוען ששילמת 1.6 מיליון ₪ עשית חשבון ומגיע להם
- 29 800,000 ₪. כלומר שילמת 800,000 ₪ ביתר.



בתי-המשפט

א 001089/07

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

תאריך: 04/05/2009

לפני: כב' השופטת רות רוזן

- 1 ת. נכון, ולא הגשתי תביעה על זה.
- 2 ש. מי עשה לך את החשבון.
- 3 ת. אני.
- 4 ש. מה הסיבה שבכתב ההגנה המקורי, לא טענת בלי קשר לעסקאות בחו"ל או פערים במחירים.
- 5 ת. עפ"י חו"ד יועציי המשפטיים, פעלתי כפי שפעלתי. הם רו שאגיש תביעה נגדית ואמרתי שאני
- 6 לא רוצה לתבוע אותם ואם הם קיבלו שייהנו.
- 7 ש. אני מפנה לס' 57-60 לתצהירך, לפי נ/12 מה מספר החשבון שאליו עברו הכספים.
- 8 ת. 02876654.
- 9 ש. זה המספר שמופיע גם ביתר המסמכים.
- 10 ת. נכון.
- 11 ש. אני מפנה לנ/13, וגם למסמך השני בנ/10, כשכתוב שם אקאונט טו קרדיט, מה זה המספר
- 12 האחר של החשבון.
- 13 ת. אני מסתכל למעלה וכתוב מספר החשבון שלי שמספרו 962252.
- 14 ש. החשבון הזה חוייב לטענתך.
- 15 ת. לשאלתך לגבי המספר של החשבון, צריך לשאול את הבנק, יש דבר כזה חשבון מעבר. זה
- 16 התחכמות. כשעובר דולרים חייב לעבור דרך בנק אמריקאי בדרך.
- 17 ש. אתה פנית גם לבנק האמריקאי.
- 18 ת. אני פניתי לבנק השוויצרי וקיבלתי אישורים מחשבון הבנק המקבל, שאישר את קבלת
- 19 הכספים.
- 20 ש. לפי התיאוריה שלך, הבנק המקבל לא קיבל את הכסף מהחשבון שלך.
- 21 ת. לא בקיא בנהלים הפנימיים של הבנק, מהידע שלי בהעברות, אני יודע שזה עובר דרך בנק
- 22 אמריקאי כשמעבירים דולרים. יש אישורים שהבנק המקבל קיבל את הכסף.
- 23 ש. פנית לסף מיקו. אתה יודע מה זה.
- 24 ת. לא. רוזן יודע. זה על פתק שהוא נתן לי ועל פיו ביצעתי את ההעברה.
- 25 ש. מאיזה במסמך בתיק אני יכול לראות שהטלפון של מארק אילייני הוא כמו שאתה מציין.
- 26 ת. תצלול למספר.
- 27 ש. אילייני אמר לך בשיחות שלך איתו שהסכום שאתה מעביר להם גבוה מידי.
- 28 ת. כן, לכן חילקתי את זה לשתי העברות.



בתי-המשפט

א 001089/07

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

תאריך: 04/05/2009

לפני: כב' השופטת רות רונן

- 1 ש. אתה כבר יודע שעל עמלה של \$55,000 שהוטמן קיבל מאילייני, אילייני החתים אותו על כתב
 2 וויתור נספח ז'-2 לנ/1. האם אילייני הציע לך להחתים את התובעים.
 3 ת. לא חשבתי על זה. בדיעבד הייתי צריך להחתים אותם.
 4 ש. אני מפנה לס' 64 לתצהירך, הקשר כבר לא במיטבו, למה בכל זאת לא חשבת להחתים אותם.
 5 ת. טעיתי. הסתמכתי על זה שרוני היה מעורב. את ההודעה על הכסף שעבר הודעתי לרוני.
 6 עירבתי עוד חבר וזה נתן לי את האמון הנוסף שהייתי זקוק לו.
 7 ש. אני מפנה לס' 66 לתצהירך, האם נכון שכל הספרים והרישומים לגבי המכירות, נוהלו בתוך
 8 הנה"ח של בנדא.
 9 ת. חוץ מהפעילות הלא מדווחת.
 10 ש. איפה התקיימה הפגישה שבמהלכה הקלטת את התובעים.
 11 ת. במשרד צדוק.
 12 ש. האם נכון שבאותו בוקר הגעת למשרד צדוק והתנהלה ישיבה בנוכחות התובעים ובמהלכה
 13 הסכמת לשלם סכום של 1.1 מיליון ₪ ורשמת צ'יק על הסכום הנ"ל והשאר אתו אצל עו"ד
 14 שביט.
 15 ת. נכון.
 16 ש. אותה הקלטה, זה לפני ההסכמה או אחרי ההסכמה.
 17 ת. צריך לבדוק את ההקלטה. אני זוכר, ישבנו במשרד ודיברנו, רונן אמר שיש עוד סכומים בחו"ל
 18 שהוא רוצה לבדוק איתי ושנדבר בצד, יצאנו מהמשרד ואז הקלטתי אותו. לי יש הקלטה של 3
 19 שעות ו-4 דקות, אני צריך לבדוק, אין לנו עדיין תמלול.
 20 ש. אתה רושם שיק על סך 1.1 מיליון ₪, השיחה היא לפני השיק או אחרי.
 21 ת. אני חושב שבאותו שלב דובר על מיליון, היו וויכוחים, נכנסנו לחדר נפרד, אני לא בטוח אם
 22 ההסכמה היתה אחרי ההקלטה. סביר שאחרי ההקלטה היה דיון שבו הסכום עלה ממיליון ל-
 23 1.1 מיליון ₪. בהקלטה אני אומר שמיליון ₪ זה המון כסף.
 24 ש. כמה זמן ישבת איתם.
 25 ת. 4 דקות.
 26 ש. אם ההקלטה היא לפני שנגמרה הפגישה, אתה לשיטתך מבין מההקלטה שהם מודים בקבלת
 27 הכסף, אתה אומר את זה למישהו מהנוכחים בפגישה שהם הודו בכסף.
 28 ת. לא. אני על עמוד התליה ולכן הסכמתי למיליון, הוסבר לי שאני אלך לבית סוהר כי עברתי
 29 עבירות פליליות.



בתי-המשפט

א 001089/07

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

תאריך: 04/05/2009

לפני: כב' השופטת רות רוני

- 1 ש. בשלב הזה מי מחייב אותך לענות בתצהיר שאומר שהיו עסקאות ורשמנו רישומים כוזבים.
- 2 ת. אני לא מסוגל לשקר.
- 3 ש. כשאתה אומר לאדם שני שתעשו שטרי מטען בלי שהספק ידע, זה לא לרמות.
- 4 ת. לא מערבים שמחה בשמחה. לקוחותיך נהנו מהכסף.
- 5 ש. כשאתה קורא לרישומים בספרים שהם לא מתאימים אובר אינוויסיס, ורוח"ח מכנה זאת
- 6 הנחות, זה גם במסגרת לא מסוגל לשקר.
- 7 ת. אני לא הראשון שהעלמתי מיסים, זה שונה ביחסים בין אדם לחברו.
- 8 ש. נכון שבאותה פגישה שהוקלטה, הם עדיין לא רואים את המסמכים של ההעברות לחו"ל וגם
- 9 על \$40,000 שפרעת קופת גמל.
- 10 ת. הם קיבלו את הכסף בדצמבר 2000 וינואר 2001, ויוני או יולי 2001.
- 11 ש. אבל הם לא ראו את המסמכים.
- 12 ת. נכון.
- 13 ש. אז מה פתאום שכן אדם ישב איתך במיני פגישה, אחרי שאתה הסכמת לשלם מיליון שש שזה
- 14 90% מסכום התביעה באותה עת.
- 15 ת. יש לך את היכולת ללחוץ עליי.
- 16 ש. אז להכנס לחדר ולהגיד לך שהם קיבלו כסף בחו"ל.
- 17 ת. בתמלול שיעשה בעתיד, אם יורשה להכניס לתיק, מתנהלות שיחות בפורום שהוא ואז אני
- 18 מבקש את זכות הדיבור, ולפני כן, אני אומר את המילה מקליטים, לא מקליטים. אני עושה את
- 19 זה כי אני לחוץ, מצד אחד עוה"ד שלי אומר לי שאני חייב לגמור את זה והיום, היועץ שהם
- 20 מביאים נחמיה בן ארי אומר שכולם ילכו לכלא, ואת זה הוא אומר על סמך מה שרוני אומר לו.
- 21 אילן שביט כל הזמן אומר, שנחתום חוזה.
- 22 ש. בתמליל ששמעת ולא צירפת, האם אילן שביט אומר שהוא מבקש ובטוח שהפגישה לא
- 23 מוקלטת.
- 24 ת. הוא מבקש לא להקליט. אבל כשסוחטים אותך והדרך היחידה שלך לספק ראייה כלשהי שתוכל
- 25 להוריד אותך מהעץ, אתה מקליט את השיחה.
- 26 ש. מה מנע ממך אחרי הפגישה או גם לפני להגיד שאתה לא מודה בעסקאות.
- 27 ת. הודיתי מלכתחילה בכל העסקאות, ניהלתי ספרים לא מדווחים. מלכתחילה זה מיום התחלת
- 28 השותפות. היו לי גם כספים לא מדווחים לפני זה. השותפים שלי ידעו הכל.
- 29 ש. אך יכולת להמשיך באותו קו של התצהיר ממאי 2005 ולהגיד שזה לא רלבנטי.



בתי-המשפט

א 001089/07

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

תאריך: 04/05/2009

לפני: כב' השופטת רות רוני

- 1 ת. הם עמדו עם אקדח מולי.
- 2 **עו"ד בן סימון:**
- 3 שמענו עכשיו את השיחה ולדעתנו בעמ' 4 שורה 18 אחרי המילה "עבר.." נשמע מי מהתובעים אומר
- 4 "לא עבר". חברי ביקש לשמוע את הקלטת.
- 5 **עו"ד פרידמן:**
- 6 אני מבקש לשמוע את הקלטת.
- 7 **המשך הקריאה נגדית:**
- 8 ש. אני מפנה לנ/19 עמ' 2, האם נכון לומר שההבדל מתייחס בפער בעמלה של מר הוטמן.
- 9 ת. אכן. בעמ' 3 כשהם מדברים על הכסף שהם לא קיבלו, הכוונה ל-\$34,000.
- 10 ש. אני מפנה לעמ' 5, איך יכול להיות שאתה מדבר איתם על כסף בחו"ל לטענתך, ומציין את
- 11 המילה חשבונאית. הסכום הזה נרשם בספרים.
- 12 ת. לא. המילה חשבונאית זה מלשון חשבון.
- 13 ש. יכול להיות שאתם מנהלים את 4 דקות השיחה בשני מישורים מקבילים. אתם יושבים ביחד.
- 14 אתה מדבר על הכסף בחו"ל, והם מדברים על העמלה של הוטמן.
- 15 ת. לא. מדובר על כספים בחו"ל.
- 16 ש. אני מפנה לס' 72 לתצהירך, האם כל מה שהצלחת למצוא לגבי שיתוף פעולה עסקי במשך 3.5
- 17 שנים, הם 3 הודעות אי.מייל ממרץ 2004.
- 18 ת. כן.
- 19 ש. אני מפנה לס' 86 לתצהירך, מהלך הדברים שאתה מציין זה לאחר הפגישה ביום 4.5.06
- 20 שהסכמת לשלם או לפני.
- 21 ת. להערכתך לפני.
- 22 ש. אני מפנה לס' 87 לתצהירך, מתי זה היה שסיפרת לליטל.
- 23 ת. חול המועד פסח, או אחרי פסח.
- 24 ש. אני מפנה לס' 88 לתצהירך, למה לא צירפת תמליל של השיחה.
- 25 ת. באותם ימים אני בחרדה, אני פונה לרוני ואומר לו ששורפים לי את העסק. בנואש אני מתקשר
- 26 ליעל ואומר לה "אתם יודעים מה אתם עושים לי, יש לי ילד בן 8 ואני אלך לכלא, הרי קיבלתם
- 27 את הכסף בחו"ל והיא אמרה כן קיבלנו \$300,000, אמרתי שהם קיבלו \$420,000" והתחננתי
- 28 שהם יבטלו את התביעה, חזרתי לעוה"ד שביקשה הקלטה ואמרתי לה שלא הקלטתי.



בתי-המשפט

א 001089/07

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

תאריך: 04/05/2009

לפני: כב' השופטת רות רוני

- 1 ש. אתה לטענתך עושה הסכם עם מס הכנסה, כמה שילמת להם על הפעילות של הקורקינטים.
 2 ת. 50%.
 3 ש. על סכום של \$220,000.
 4 ת. כן, לפי שער 4.5 + הצמדה וריבית וגם על \$30,000 וגם על 109,000 של אייליני שלא היו לי
 5 חשבוניות. אני מוכן להראות לביהמ"ש את ההסכם.
 6 ש. אתה אומר למס הכנסה שהתובעים קיבלו 460,000.
 7 ת. כן ומס הכנסה מקבל את הטיעון כולל \$40,000.
 8 ש. האם בכל ההקלטות והמידע שאספת נודע לך על זה שמש הכנסה פנה לתובעים במשך 3
 9 שנים.
 10 ת. איך הוא יפנה שלוש שנים אם אני עושה את הגילוי נאות בינואר 2007. אני לא יודע אם מס
 11 הכנסה חקרו אותם. במידה ותקבל הראיה משוויץ אין ספק שמש הכנסה ידרוש את זה מהם.
 12 ש. אתה מתייעץ עם יועץ מס.
 13 ת. פתרונות מיסוי, לא יועץ מס.
 14 ש. האם נכון שהוא היה נוכח בפגישה במאי 2006.
 15 ת. נכון.
 16 ש. לשיטתך אתה לא חייב להם שקל. הוא אומר לך שתעשה גילוי נאות ותדווח על \$300,000,
 17 תשלם \$150,000 וגמרת עם מס הכנסה.
 18 ת. לא. הדיווח שלי בגילוי נאות זהה לעדויות שלי.
 19 ש. הוא אומר לך שתשלם 50% על הפעילות הלא מדווחת.
 20 ת. לא.
 21 ש. הוא אמר לך שיש אפשרות לעשות איתם הסדר ולשלם ולא להכנס לכלא.
 22 ת. בשביל זה הלכתי אליהם. ר"ח אמר שהוא לא חותם לי על המאזן.
 23 ש. אם אתה יודע שאפשר לעשות הסדר, מבחינתך זה חוזה לעשות הסדר.
 24 ת. לא. אני לא ידעתי את האחוזים. בגילוי נאות אתה פונה בצורה אנונימית. הוא אומר לך שהוא
 25 יכול להשיג בין 15% עד 50%.
 26 ש. נניח שזה 50% מ-\$300,000. אתה צריך לשלם 700,000 נה למס הכנסה.
 27 ת. כן, בערך.
 28 ש. אז מה פתאום שאתה, שחושב ומאמין שלא צריך לשלם להם שקל, תוסיף עוד 1.1 מיליון נה.
 29 ת. הם ידעו שיש לי 3 מיליון דולר מ-91.



בתי-המשפט

א 001089/07

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

תאריך: 04/05/2009

לפני: כב' השופטת רות רונן

- 1 ש. זה לא קשור לקורקינטים.
- 2 ת. לא קשור, כספים לבנים ולא מדווחים.
- 3 ש. בכספים האלה לא חשבת על הבן שלך.
- 4 ת. אף אחד לא חשף את הספרים השחורים שלי מעולם. אני סיפרתי לכל חבריי על הכספים
- 5 השחורים שלי, היה שלב שרוני וחזי היו היורשים שלי.
- 6 ש. אתה טוען שלמזלך הפשרה אצל שביט לא צלחה כי הם רצו להערים על רשויות המס. האם
- 7 נכון שכנגד התשלום של 1.6 מיליון קיבלת חשבונית מחב' רגבם.
- 8 ת. כנגד חשבונית בניכוי במקור 3%. רון מישאל הביא את הפטור.
- 9 ש. האם נכון שאתה 4 ימים אחרי הפגישה אצל אילן שביט ביום 8.5 מקבל טיטת הסכם פשרה
- 10 מעוה"ד שלך יוכי קדיר פז.
- 11 ת. יכול להיות.
- 12 ש. אני מציג לך את הודעת האי.מייל.
- 13 ת. באותו שלב אני עדיין תלוי על העץ.
- 14 ש. אני מציג לך את הטיוטה של הסכם הפשרה, האם נכון שבהסכם בסעיף 2 כתוב שלסילוק מלא
- 15 וסופי תשלום בנדא לרגבם, סך של 1.1 מיליון.
- 16 ת. נכון.
- 17 ש. האם למיטב ידיעתך התעוררה איזה שהיא בעיה עם החשבונית מס שקיבלת בשנת 2000
- 18 מרגבם.
- 19 ת. לא.
- 20 ש. אז איפה רואים ניסיון להערים על רשויות המס, שבעקבותיו סירבת לשלם.
- 21 ת. סירבתם להוציא חשבונית לפי התנאים של רו"ח חייקין, רציתם לתת חשבונית מחברות
- 22 מפסידות, הבאתם את נחמיה בן ארי, אז זו עסקה פיקטיבית שלא תוכר לי כהוצאה. את
- 23 השיקים והלכתי הביתה. השארתי את הכסף שלא מגיע.
- 24 ש. האם נכון שלפי ההסכם שערכה עוה"ד שלך, החשבונית היתה צריכה להיות מרגבם.
- 25 ת. הוצאתם חשבונית? איפה היא? יש הקלטה חד משמעית שאומרת שאני רשמתי את השיקים,
- 26 הלכתי ואמרתי שהחשבונית תהיה בהתאם לדרישתו של רוה"ח שלי ששומר על האינטרס שלי.
- 27 ש. למה לא צירפת מסמך שתומך בטענה שרוה"ח לא מוכן להכיר בחשבוניות של חברות
- 28 מפסידות.
- 29 ת. הוא אמר את זה בביהמ"ש.



בתי-המשפט

א 001089/07

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

תאריך: 04/05/2009

לפני: כב' השופטת רות רונן

- 1 ש. לגבי חובות אבודים, האם נכון שבזמן הפעילות השוטפת ולכל המאוחר לטענתך ביוני 2001
 2 התובעים לא יכלו לראות אישורים של מס הכנסה על הכרה בחוב אבוד, שניתנו ב-2002 ו-
 3 2003.
- 4 ת. לא. זה הליך ארוך לקבל את זה.
 5 ש. אחרי שעדכנת את מר חייקין וליטל, הם תיקנו את הספרים.
 6 ת. אחרי הגילוי נאות מס הכנסה הוציא אישור שהכל מסודר לשביעות רצונו של רו"ח חייקין,
 7 וכפועל יוצא של ליטל. כספים שלי פרטיים הוזרמו לחברה דרך וילזול ואז מס הכנסה אמר
 8 שזה יהיה חוב של החברה אליי.
 9 ש. אמרת שהתובעים ידעו על וילזול.
 10 ת. כן, מתחילת ההכרות שלי עם אילן. אמרתי להם שאני פועל באמצעות וילהזול. הם לא קישרו
 11 בין וילזול למארק אילייני.
 12 ש. בפגישה שלך עם רונן בבית קפה, מה הוא נותן לך. את נ/2, נ/31 או שניהם.
 13 ת. הוא הביא לי את שני המסמכים. נ/31 לפי העצה של המטפלת שלי שטיפלה גם ברונן ואילן.
 14 ש. כל הפעילות של השיווק וההפצה, הפרסום של הקורקינטים, האם הכל התנהל תחת השם
 15 בנדא.
 16 ת. נכון.
 17 ש. האם בעיניך כאיש עסקים, סוחר, האם החשיפה הזו יכולה להיות מתורגמת למילה מוניטין.
 18 ת. כיוון שמדובר בקורקינטים שזה לא תחום הפעילות העיקרי של בנדא שמוכרת ציוד היקפי
 19 למחשבים, המוניטין הוא לי כאיש עסקים בקהילה הישראלית. כשאני בא לחו"ל אף אחד לא
 20 יודע על הקורקינטים.
 21 ש. בראיה שלך, המוניטין הזה שווה כסף.
 22 ת. כפי שראית כל סיפור הקורקינטים היה כמו כוכב שביט. אתה רוצה לשייך לי מוניטין? זה
 23 הוסיף לי הרבה גאווה. פנו אליי אנשים עם הצעות עסקיות שלא התממשו. בסופו של יום לא
 24 הפקתי מהמוניטין האלה, לי באופן אישי ולחברה שלי, שום דבר. קורקינטים זה לא מחשבים.
 25 לפעמים השיטה העסקית שלי מדברת על אנונימיות. לא לנפנף שהמתחרים לא יכנסו למגרש.
 26 **תקירה חוזרת:**
- 27 ש. דובר על אפשרה במשרד צדוק על סך 1.1 מיליון ש"ח, גם התובעים הסכימו לסכום הזה.
 28 ת. כן, בוודאי. אילן שביט הציע מיליון, רונן ויתר על 50 ובסוף אילן שביט אמר שאתן 1.1 מיליון
 29 ונגמור את זה נקי.



בתי-המשפט

א 001089/07

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

תאריך: 04/05/2009

לפני: כב' השופטת רות רונן

- 1 ש. למעשה 100,000 נה נוספים זה היה בגלל אותו ויכוח על \$30,000.
- 2 ת. לא. הם תבעו 1.1 מיליון. אני באתי לאילן שביט ששמע את התיק ואמר לי שזה מגרש של דיני
- 3 נפשות, ושהוא מרים טלפון לעו"ד בן סימון, הסכמתי בגלל החשש מהכלא.
- 4 ש. נשאלת לגבי העמלה של 4.75% של איליני, מה היה דין ודברים בינך לבין רונן בנושא זה.
- 5 ת. מארק אלעיניאמר לי היום שיש מתווכים בעסקאות שלא מעבירים אחר כך את הרווח ללקוח,
- 6 אלא שומרים את זה לעצמם. גם את זה צריך להביא בחשבון.
- 7 ש. אני מפנה לנ/19, נשאלת לגבי חילופי הדברים ביניכם, תאשר שבשורה 23 עמ' 2, הכוונה היא
- 8 לאותם \$460,000 ששולמו בשוויץ.
- 9 ת. כן.
- 10 ש. התחלת להשיב מדוע הועלה שכר העובדים בבגדא ב-2001.
- 11 ת. אנשים עבדו בפרך ורונן ואילן התחייבו לתת \$5,000 ונתנו רק \$1,000.
- 12 ש. נשאלת לגבי השלבים הראשונים של המגעים בינך לבין אילן ורונן, אם צפית פעילות נוספת
- 13 מעבר ל-2000, ענית וודאי. האם שיערת את ההיקף הכולל.
- 14 ת. לא. אי אפשר היה לצפות את זה. די היססנו בהתחלה. גם 2000 יחידות היה נראה לי הרבה.
- 15 **עו"ד פרידמן:**
- 16 יתכן שנבקש להגיש ראייה נוספת ביחס לחומר משוויץ. אני מבקש שהליך ההוכחות לא יסתיים עד
- 17 למיצוי המאמצים בתחום זה.
- 18 **ע.ה. 2 גב' ליטל משאט הובין מוזהר כחוק ומשיב בחקירה ראשית:**
- 19 התצהיר מיום 17.6.2008 חתום על ידי וכל האמור בו נכון.
- 20 **חקירה נגדית:**
- 21 ש. אני מפנה לס' 7 לתצהירך, האם נכון שעד שלא ראית את התצהיר של התובעים לטענתך ממרץ
- 22 2006, לא ידעת על כל הפעילות שלא רשומה בספרים, לא ידעת על אותם רישומים כוזבים,
- 23 ולא נאמר לך על כך דבר על ידי התובעים או מי מטעמם, או הנתבעים.
- 24 ת. לא ידעתי לפני מרץ 2006.
- 25 **ע.ה. 3 רו"ח גלפה מוזהר כחוק ומשיב בחקירה ראשית:**
- 26 חווה"ד מיום 16.6.2008 חתומה על ידי וכל האמור בה נכון.
- 27 הנספחים מוגשים כחלק מהתצהיר.
- 28



בתי-המשפט

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו א 001089/07

לפני: כב' השופטת רות רונן תאריך: 04/05/2009

תקילה נגדית:

- 1
- 2 ש. האם נכון שמחווה"ד שהגיש המומחה מטעם התובעים, המחלוקת הינה חשבונאית.
- 3 ת. מעבר למחלוקת המשפטית, כן.
- 4 ש. למה החלטת להגדיר את חו"ד ככלכלית.
- 5 ת. אין לזה חשיבות.
- 6 ש. האם מבחינתך זה שיקול או אינדיקציה למשהו ששלושה רו"ח שטיפלו בסיטואציות שונות
- 7 בנתבעים לא נתנו חו"ד במחלוקת.
- 8 ת. לא רלבנטי.
- 9 ש. האם מבחינתך לצורך עריכת חווה"ד, ההסכם עם מס הכנסה הוא רלבנטי.
- 10 ת. לדעתי לא. ראינו אותו ולא התייחסתי אליו כי הוא לא רלבנטי.
- 11 ש. המאזן שאתה מתייחס אליו במסמך 13-14, האם נכון שהוא לשנת 2001.
- 12 ת. כן. כולל מספרי השוואה לשנת 2000.
- 13 ש. מתי נחתם המאזן הזה.
- 14 ת. באופן גס במהלך 2002.
- 15 ש. אתה ראית את המאזן המלא, שצירפת שני מסמכים ממנו.
- 16 ת. כן.
- 17 ש. מה הסיבה שאנחנו מדברים על הברדל בפעילות כתוצאה מפעילות מוגברת בשנת 2000, שלא
- 18 צירפת נתונים ברי השוואה לשנת 99.
- 19 ת. אין שום סיבה מיוחדת, ראינו גם את דוחות 99 וכשבדקנו את הקו הלוגי בהחלט התייחסנו גם
- 20 ל-99 אם כי לא בגוף חווה"ד.
- 21 ש. האם נכון לומר שלצורך חווה"ד, חשבת שהנתונים של שנת 2001 יותר טובים לחווה"ד.
- 22 ת. אני לא חושב. אני חושב שאם הייתי מביא את 99 אז לדוגמא בנושא הנהלה וכלליות יש עליה
- 23 משמעותית בין 99 ל-2000.
- 24 ש. למה לא הבאת את 99.
- 25 ת. כי אחרת היינו מביאים ספר.
- 26 ש. אני מפנה לס' 1.1 בעמ' 3, אתה מבקש להוריד 1.8 מיליון ש"ח כהוצאות מכירה. האם נכון
- 27 שצייקף הפעילות כפי שמתקף מהעמ' הזה, היתה בשנת 2000.
- 28 ת. נכון.
- 29 ש. האם נכון שאתה התעלמת בחווה"ד מההסכם השותפות שבין הצדדים.



בתי המשפט

בבית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו א 001089/07

לפני: כב' השופטת רות רוני תאריך: 04/05/2009

- 1 ת. נכון. הסכם השותפות נוגע לעניינים משפטיים, ואני התעסקתי עם מספרים.
- 2 ש. האם ההוצאות בעמ' 3 בפועל אמורות להיות רשומות בספרים.
- 3 ת. כן.
- 4 ש. עפ"י ההיגיון כשעיקר הפעילות בשנת 2000, אמור להיות גידול בין 99 ל-2000 בסעיף
- 5 ההוצאות.
- 6 ת. לא ניתן להשוות באופן ישיר בין שנה לשנה, יכול להיות לדוגמא שבשנה מסוימת אני מביא
- 7 יותר ממוצר אחד שתופס נפת גדול וצריך יותר שטח אחסון, או פריטים קטנים שדורשים
- 8 הרכבה. בדרך כלל כשיש יותר הכנסות יש יותר הוצאות, אם מתעסקים עם אותם מוצרים.
- 9 באמת בין 99 ל-2000 היה גידול בהנהלה וכלליות.
- 10 ש. במסגרת הבדיקה שלך, נכנסת לבדיקה מעמיקה כזו.
- 11 ת. לא.
- 12 ש. אתה בדת האם בנדא בשנת 2000 שכרה שטח הנוסף לצורך אחסון הקורקינט.
- 13 ת. למיטב ידיעתי לא שכרו שטח נוסף.
- 14 ש. האם נכון שלא היתה לך שום ידיעה ולא נמסר לך שום נתון לגבי השטח בפועל שתפסו
- 15 הקורקינטים במחסני בנדא בזמנים הרלבנטיים. מדובר במספר משלוחים.
- 16 ת. לא.
- 17 ש. אני מפנה לפרק עלויות שכר, נספחים 13-14, תאשר לי שבשנת 2000 שבה מבוצעת עיקר
- 18 הפעילות של הקורקינטים, עלות השכר נמוכה יותר מאשר ב-2001, אשר בה הפעילות היא
- 19 1.8%.
- 20 ת. זה נכון. יש 5.4 מיליון ב-2000 ו-6 מיליון ב-2001. אבל צריך להבין שאם מסתכלים בעמ' 5
- 21 לחווה"ד רואים שרק השכר של מוקי ורעייתו עמד על למעלה מ-1 מיליון, צריך לבודד את
- 22 רכיבי השכר. כאשר אני מגיב ומעלה שכר והשכר עלה לעומת שנה קודמת, שנה אחרי כאשר
- 23 צריך לחתוך את השכר למטה זה הרבה יותר בעייתי.
- 24 ש. כדי לתמוך בתיאוריה שלך, למה לא צירפת נתון לגבי 99.
- 25 ת. אם יש לך אז תיתן.
- 26 ש. אני מפנה לנספח 14, סעיף ב', אם נכון שאם מבודדים את השכר של מוקי ורעייתו, ומבודדים
- 27 את החובות האבודים, אם נכון שבמרכיבים שלגביהם הסכום בשנת 2000 יותר גדול מ-2001,
- 28 כל הפער הוא 180,000 ש"ח. למה בהנחה שהחלק של הקורקינטים שהוא 28% מסך הפעילות,



בתי-המשפט

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו א 001089/07

לפני: כב' השופטת רות רוני תאריך: 04/05/2009

- 1 למה לא אמרת שהתוספת השולית שנגרמה לכאורה בפועל היא 28% מוך 180,000 ₪ או לכל
2 היותר 180,000 ₪.
- 3 ת. לגבי המספרים, אני לא יודע לגבי השכר של הנתבע ואשתו ב-2001, לכן אני מתייחס לחובות
4 אבודים ומה שאני רואה שבשנת 2000 היה הוצאות הנהלה וכלליות 8 מיליון ובשנת 2001 8.5
5 מיליון. לפי התיאוריה הזו, כשאני מגיע לתיק האחרון למעלה שכר הטרחה לא עולה לי.
6 ש. אני מפנה אותך לשכר דירה, בשנת 2000 בנדא מוציאה 1 מיליון ₪, ובשנת 2001 כשכמעט
7 אין פעילות מוציאה 30,000 ₪ פחות. למה אתה לא כותב שהתוספת השולית לכל היותר היא
8 48,000 ₪.
- 9 ת. פה נכנס עניין עלות אלטרנטיבית. יתכן ואם לא היה יבוא קורקינטים, חב' בנדא היתה
10 מאחסנת בשטח המחסן הריק, כל מיני דברים אחרים שהיא מתעסקת בהם. אפשר לראות את
11 זה שבשנת 2000 כשמוקי התעסק עם קורקינטים, הוא חטף בחובות אבודים 1.5 מיליון ₪. זה
12 לא מספר רגיל לעומת השנים האחרות.
- 13 ש. איפה רואים את המילה שמסבירה את התיאוריה "עלות אלטרנטיבית". למה לא התייחסת לזה
14 בחוה"ד.
- 15 ת. מקובל בכל קורס מימון לתמחר את נושא ההוצאות הקבועות פר מחזור או פר מוצר. לא ניתן
16 לתמחר את המוצר האחרון. אני מפנה ל'ס' 1.4 בעמ' 6, גם שם ציינו את זה וכתבנו שאנחנו לא
17 כוללים את זה. כלומר לא כללתי את העלות האלטרנטיבית, כי אי אפשר לתמחר אותה על
18 השקל.
- 19 ש. אבל מוקי אמר 4.75 מתוך X.
- 20 ת. זה לא מוקי תמחר אלא מארק אילייני. כתבתי שמארק תמחר את הסיכון ומימון ב-4.75%.
- 21 ש. איזו בדיקה עשית או על איזה נתון הסתמכת שממנו יכולת ללמוד שלולא הקורקינטים, היו
22 עושים דברים אחרים או שזו הנחת עבודה שאין לה נתון שקיבלת.
- 23 ת. לא ניתן לבדוק בשנת 2008 – 2009 את הלכי רוחו של הנתבע בשנת 2000.
- 24 ש. שאלת אותו.
- 25 ת. אתה מדבר עם מוקי, הוא שופע דיבורים.
- 26 ש. בנדא ממשיכה בתיאוריה לעשות את שלה, בשנת 2000 נכנסים 55,000 קורקינטים, לכאורה
27 צריך לשלם יותר על רכב, פרסום, כל הפער הזה בין 2000 ל-2001, מסתכם ב-180,000 ₪.
28 למה אתה לא מגדיר את הסכום הזה כתוספת שולית להוצאות שגרמה עסקת הקורקינטים.
29 ת. יכול להיות שאילולא היו הקורקינטים, ההפרש היה גדול יותר, כי ההוצאות היו קטנות יותר.



בתי-המשפט

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו א-001089/07

לפני: כב' השופטת רות רוני תאריך: 04/05/2009

- 1 ש. מה הסיבה שלא צירפת נתון מתוך המאזן או הספרים, לגבי עלות השכר של ה"ה בן דוד.
- 2 ת. צירפתי את הנתון.
- 3 ש. למה לא צירפת מסמך.
- 4 ת. כתבתי מספר, אני מעיין בחומר אולי יש לי טופס 126. צירפנו חלק מטופסי 126, אך לא את
- 5 הכל.
- 6 ש. האם נוכחת מבדיקות שעשית שיש גידול במצבת כוח אדם בשנת 2000 לעומת 2001.
- 7 ת. לא זכור לי נתון כזה. אני אישית לא בדקתי את זה.
- 8 ש. אני מפנה לעמ' 6 ס' 1.4, האם נכון שלא ראית שום מסמך שמראה חיוב בעמלה של מארק
- 9 אלעיני. ממה אפשר לראות את סכום העמלה.
- 10 ת. אין לי חשבונית ממר אלעיני. הוא לא הוציא חשבונית למיטב ידיעתי.
- 11 ש. ביקשת שמישהו יפנה אליו.
- 12 ת. לא. כתבנו שזה על סמך תצהיר מוקי.
- 13 ש. בשנת 2000 כל הוצאות המימון של בנדא, הם 181,000 ₪. הסכום הזה הוא 0.5% ממתחור
- 14 הרכישות. למה לשיטתך אדם יסכים לשלם כמעט פי 10 על מימון.
- 15 ת. הכותרת זה עמלת מימון וסיכון. אני מדגיש את המילה סיכון.
- 16 ש. דיברת עם מישהו על הסיכון הזה. או שזה שאיבה מתצהיר של מישהו.
- 17 ת. כתבתי שאני מתבסס על תצהיר מוקי. שלשום היה בחדשות על יבואנים מסין שנתקעו עם
- 18 קונטיינרים של סחורה.
- 19 ש. כשאתה מדבר בסעיף 1.4 על סכום שהיה אמור לממן קניות..., נספח יג'-10 לנ/1.
- 20 ת. זה נספח 18 לחוות דעתי.
- 21 ש. תראה שממסמך זה ניתן ללמוד שסופקה לבנדא סחורה בסכום גבוה יותר מזה ששולם באותה
- 22 נקודת זמן.
- 23 ת. נכון.
- 24 ש. אני מפנה לנספח 13 לחווה"ד, אני רואה שהוצאות המימון בשנת 2001 גדולות לאין שיעור
- 25 לעומת 2000, האם בנסיבות אלה נכון לומר שהגידול בהוצאות מימון לא קשור לחלוטין
- 26 לקורקינטים.
- 27 ת. לחלוטין לא. אני מציג מסמך של תנאי אשראי שקיבלנו כדי לבדוק מה קורה, שהמסמך מעמיל
- 28 המכס אומר שתנאי התשלום הם עד שנת 2001, כלומר מבחינת תנאי אשראי של בנדא, הייתי
- 29 צריך לשלם במזומן. בנספח 13 כתוב הוצאות מימון 181,000 ₪ ב-2000 לעומת 1.240 מיליון



בתי-המשפט

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו א 001089/07

לפני: כב' השופטת רות רוני תאריך: 04/05/2009

- 1 בשנת 2001. אך אם נסתכל בנספח 14, נראה כי הוצאות הריבית היו 596 אלף ₪ ו-562 אלף
 2 ₪ ב-2001, כלומר אם הולכים להוצאות הריבית, אכן בשנת 2000 היה יותר הוצאות ריבית
 3 מאשר בשנת 2001. דא עקא שבשנת 2000 היו הכנסות מהפרשי שער וב-2001 הוצאות הפרשי
 4 שער וזה מה שגורם להבדל. אי אפשר להשוות שנה לשנה, זה כמו להשוות מלפפונים
 5 לעגבניות.
- 6 ש. בדקת את ספרי הנה"ח של בנדא לזמנים הרלבנטיים.
 7 ת. כן.
- 8 ש. אני מפנה למסמכים 332, ו-333 לספרי הנה"ח, האם אתה מאשר שכל הוצאות המימון שיוחסו
 9 לקורקינטים בשם רייזור, עם עמלות וריבית זה 900 ₪.
- 10 ת. לא. אני מאשר שיש כרטיס של 900 ₪ בערך. אך זה לא הכל. לנהל מחזור של 15 מיליון ₪
 11 ולשלם עמלות בנק בסכום 900 ₪, אם זה היה אפשרי הייתי מבקש מהשותפים שיהיו מנהלי
 12 הכספים שלי, על חשבון הבית שלי אני משלם יותר.
- 13 ש. העמלות האלה והריבית זה לא אלעיני אלא זה בספרים.
 14 ת. נכון.
- 15 ש. ביקשת לראות דפי חשבון בנק לתקופה הרלבנטית, חיובים בעמלות, חיובים בריבית.
 16 ת. לא.
- 17 ש. למה לא ביקשת לאור העובדה שבספרים אנו מדברים על 900 ₪, עוד דף יש פער של 34,000
 18 ₪. למה לא ביקשת לראות נתונים.
- 19 ת. השאלה קנטרנית, זה לא בין 900 ₪ לבין 1.8 מיליון.
 20 ש. למה לא ביקשת לראות דפי בנק שמראים ריבית ועמלות ששולמו בפועל.
 21 ת. לדעתי זה לא רלבנטי.
- 22 ש. אני מפנה לעמ' 3 לחווה"ד, האם נכון שהסכום של 9.8 מיליון ₪, כולל בתוכו העברה בסך
 23 \$407,000 שהועברה לוילזול.
 24 ת. נכון.
- 25 ש. תראה לי אישור שהתשלום הזה עבר לספק. אני אומר לך שהחשבת של בנדא אמרה שהיא לא
 26 בדקה אם זה הועבר לספק, כי היא היתה בחופשת לידה.
- 27 ת. אני חילקתי בחוות דעתי את ההכנסות לשלושה חלקים. הכנסות מפעילות בארץ, רווחים
 28 שהועברו לחו"ל ששם יושבים \$407,000 ורווחים מארה"ב וקנדה שלא רלבנטיים. לחאם ואני
 29 לא חולקים לגבי הזיכויים, זיכוי פגומים, גם אנחנו לקחנו אותם בהכנסות וגם לחאם, אלא



בתי-המשפט

א 001089/07

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

תאריך: 04/05/2009

לפני: כב' השופטת רות רוני

- 1 שכשאני מסכם את הרווחים לחו"ל, אני מגיע לסכום של \$407,000. אין לי אישור שזה הועבר
2 לחשבון הבנק של הספק, אבל אני רואה בכרטיס הספק את הזיכוי.
3 ש. זה כרטיס מהספרים של בנדא.
4 ת. לא. אני מפנה לנספח 18 לחווה"ד, יש שם בצד ימין בזיכויים, יש תשלומים ממארק אלינו. זה
5 מסמך של הספק בחו"ל. משם אפשר לראות את הרווחים מאותם עסקאות שלא דווחו ושזוכו
6 לכרטיס בנדא.
7 ש. תראה לי את הסכום של \$407,000 בנספח 18.
8 ת. בנספח 18 רואים את אותם \$32,000 שרשם רו"ח לחאם, ואף יותר. רואים \$54,000. אני מפנה
9 לטור הימני שורה 2, \$185,000, \$125,000 ו-\$122,000, זה \$432,000 תקבולים. בטור
10 השלישי מימין, שורה שלישית מלמעלה, שביעית מלמעלה ושורה שמינית מלמעלה, רואים
11 חיובים של \$378,000, ההפרש הוא הרווח מעסקאות למארק אלעיני שלחאם כלל מתוכם
12 בחוות דעתו \$32,000, אני כללתי \$62,000 כי היתה עוד עסקה באוגוסט והכרטיס הנ"ל הוא
13 עד יולי. זה חלק מה-\$407,000.
14 ש. לפי המסמך הזה, מתי ההעברה האחרונה לספק.
15 ת. יולי, הכרטיס נגמר ביום 19.7.
16 ש. אני מראה לך את הכרטיס של גי.די בספרי בנדא בחווה"ד של לחאם (דף 5).
17 ת. נספח 16 לחוות דעתי.
18 ש. העברות לזילזול שהראשונה היא ביום 4.10.00, זה לא יכול להופיע בנספח 18.
19 ת. נהפוך הוא, אוקטובר מצוין לי. חב' בנדא זוכתה בספרי הספק לפני אוקטובר, אם זה היה הפוך
20 היתה לי בעיה. הכסף מגיע לספק מעסקה סיבובית אחרת, ולכן אני לא צריך לשלם את כל
21 הכסף לספק, אני צריך להעביר אותו לחו"ל.
22 ש. יש שלוש העברות, 4.10, 1.11, ו-6.11. איך אתה יכול להראות שהעברות האלה הגיעו לספק.
23 ת. זה לא הגיע לספק, הסברתי את זה. הכסף המסוים הזה לא הגיע לספק, אלא הגיע בדרכים
24 אחרות קודם.
25 ש. כלומר, שאתה מסכום של 9.8 מיליון נח שנרשם כרכישה, צריך לעשות את מה שלחאם עשה
26 ולהוריד \$407,000.
27 ת. לא. לחאם ואני לא חולקים על חלק מהמספרים, על \$213,425, על \$22,370. המחלוקת שלנו
28 היא איך להתייחס ל-\$114,440 (קשת היפר טוי, מגה מארט, דניקו ואיחוד האמירויות), ול-
29 \$32,000 של מארק. בעוד שאני בהצגה שלי אני אומר שהסכום של 114, ו-32 הם חלק מסכום



בתי-המשפט

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו א 001089/07

לפני: כב' השופטת רות רוני תאריך: 04/05/2009

- 1 של \$407,000, לחאם אמר שזה בנפרד וצריך להוסיף את כל הסכומים שציינתי קודם. אני
2 מבקש לציין שלחאם כלל רווח ממארק אלעיני \$32,000 ואנחנו הוספנו \$30,000 לרווחים
3 ודיווחנו על \$62,000.
- 4 ש. כשאתה מדבר על מכירות בחו"ל, בדקת את הסכום ששולם בפועל ע"י הרוכשים בכל
5 העסקאות.
- 6 ת. אני מפנה לנספח 19 לחוזה"ד, ניתן לראות שלגבי דניקו יש חיוב בסך \$296,000 בעוד
7 שהעלות היתה \$240,000. קל לזהות את הרווח.
- 8 **עו"ד פרידמן:**
- 9 אני מתנגד להרחבת חזית.
- 10 **המשך חקירה נגדית:**
- 11 ש. אני מציג לך טבלה שאני ערכתי של העסקאות שלא דווחו, האם אתה מאשר שסך הרווח מ-7
12 עסקאות, הוא \$634,000.
- 13 ת. לא. כתבתי בחוזה"ד שלגבי דנים בנק וצוקרס, שיש לי הוצאות שלחאם לא כלל.
- 14 ש. אני שואל את אותה שאלה על הכנסות.
- 15 ת. כנראה כן, דנים בנק וצוקרס \$457,600, קשת היפר טוי, \$18,000, מגה מארט \$19,440, דניקו
16 \$56,000, איחוד האמירויות \$21,000, ואלעיני \$62,000.
- 17 ש. האם מסמכים 17 א'-ה' לחוזה"ד, הם מסמכים מהנה"ח של המשלם.
18 ת. לא.
- 19 ש. האם ווידאת כי החברה ששילמו את הכספים, שייכות לאלעיני.
20 ת. לא הוצאתי דו"ח רשם מארה"ב והסתמכתי על הסבריו של מוקי.
- 21 ש. התייחסת להנחות שהספק נתן. האם יכול להיות שהספק נתן הנחה גדולה יותר.
22 ת. היה לי קל כי בזה הסכמתי ללחאם.
- 23 ש. לגבי אדם שני, האם מסמכים 21 א'-ו', הם מסמכים מהנה"ח של המשלם.
24 ת. לא.
- 25 ש. האם בדקת עם חב' איזי לי סרוויסס שייכת לאדם שני.
26 ת. לא. הסתמכתי על דברי מוקי.
- 27 ש. האם התייחסת לעובדה שבמסמכים 21, להבדיל ממסמכים 17, אין כל אזכור של המילה בנדא
28 או קורקינט.



בתי-המשפט

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו א 001089/07

לפני: כב' השופטת רות רוני תאריך: 04/05/2009

- 1 ת. לא.
- 2 ש. לגבי העמלה של מר הוטמן, האם נכון שהמסמך (נספח 22 לחווה"ד) שנוגע לעמלה של מארק
3 נוגע להתחשבות בין אלעיני להוטמן.
- 4 ת. כן.
- 5 ש. אני מפנה לעמ' 9 לחווה"ד, הערת שוליים למטה מס' 8, למה לא צירפת את הקבלה.
6 ת. נספח 22 זה האישור.
- 7 ש. מסמך 10 לחווה"ד, האם המסמך הזה הוא מהנה"ת.
8 ת. לא.
- 9 ש. האם אתה מאשר שהוצאה בגין חובות אבודים, לא קשורה ליבוא.
10 ת. היא קשורה להכנסות מהיבוא. להוצאות היא לא קשורה.
- 11 ש. האם נכון שהחובות אבודים זה חלק מהוצאות מכירה לשיטתך.
12 ת. זו לא הוצאה שקשורה לקניות, אלא להוצאות המכירה.
- 13 ש. את שכרך בגין חווה"ד כבר גבית.
14 ת. כן. לפי שעות ולא לפי אחוזים. אני אגבה גם בגין הופעתי היום בביהמ"ש. אסור לי לעבוד לפי
15 אחוזים לפי כללי האתיקה.

החלטה

16
17
18
19
20
21
22
23
24
25

נדחה להמשך הוכחות ביום 5.5.09 שעה 09:00.

ניתנה והודעה היום י' באייר, תשס"ט (4 במאי 2009) במעמד הצדדים הנ"ל.

רות רוני, שופטת